

**Synthèse 4ème réunion des rédacteurs - Atelier d'écriture
19-20 novembre 2015
Mas des vertes rives – Chateauneuf de Gadagne**

Présents: Bruno Taupier-Létage, Cyril Bertrand (jeudi), Denis Lairon, Eve Fouilleux, Gilles Ferment, Marc Tchamitchian, Marion Desquilbet, Stéphane Bellon (vendredi), Vianney Le Pichon,
Excusés: Frédéric Rey, Laetitia Fourrié, Véronique Chable, Sabine bonnot, Philippe Pointereau, Sophie Prache, Julien Adda

Rappel du projet FROG.

1er objectif : « lobbying scientifique », document synthétique, lisible rapidement et opérationnel pour faciliter les échanges autour des besoins-sujets-projets de recherche.

2ème objectif plus « programmatique » : embrasser l'ensemble des sujets

Déroulement de l'atelier

L'atelier s'est déroulé en une suite de modules, synthétisée ici en 3 parties :

- 1) la forme du document,
- 2) Qui fait quoi comment,
- 3) les suite à donner.

Les consignes de rédaction ont été rappelées en début du document partagé en ligne.

1) Forme du 1^{er} document cadre

a) Plan général - *Rédacteurs concernés*

Résumé *Vianney, Gilles*

Introduction *Vianney, Gilles*

- contexte du document

- la bio et la recherche bio en France : du potentiel à développer

Notre sujet = l'agriculture et la transfo qui répondent au moins au cahier des charges européen.

En particulier besoins français, mais peut inclure le développement international de l'AB (milieux tropicaux et équatoriaux, zones sub-sahariennes, DOM-TOM). Pour être clair, en Europe on parle de Bio certifiée, à l'extérieur : standards IFOAM.

Les besoins de recherche peuvent aller jusqu'à l'innovation, pas le développement.

- FROG (qu'est-ce que c'est, lien avec TP Organic), méthodologie d'élaboration du document

Partie Cadrage conceptuel

- **Le système alimentaire bio (Organic Food System)** *Denis, Stéphane + relecture Marion, Eve*

Mettre en valeur l'approche globale de l'AB. Pourquoi on a besoin d'une recherche spécifique à la Bio ? une approche système et pluridisciplinaire ?

- **questions transversales (ou méthodologiques)**

Les multiples performances de la Bio, et disposer des outils pour les mesurer et penser le changement d'échelle de la Bio. *Marc + Stéphane (?) + Marion*

Contribution Org Food Syst à la sustainable diet [*ou au début dans la partie B ?*]

Partie Questions de Recherche

Axe A : Systèmes de production et de transformation

Marc, Vianney, Stéphane, Cyril, Véronique, Sophie, relecture Philippe

Axe B : alimentation, santé, environnement

Denis, Bruno, Cyril finalisent + Denis : Philippe Rub c)

Axe C : Les dimensions économique, sociale et territoriale de l'agriculture biologique

Axe D : Réglementation et politiques publiques [*à fusionner avec C ?*]

Eve, Marion, Stéphane sollicitent des apports extérieurs

Bibliographie : tous

Index:

- Liste des Objectifs (auto)
- Liste des consultations (organisme, expert, date) Gilles
- correspondance entre les Objectifs et les consultations (maille fine) Gilles

b) le rubriquage

Le plan privilégie la possibilité d'une lecture en diagonale avec le rubriquage.
Donner des titres courts et informatifs.

- Axe A
 - Rubrique a
 - Sous-rubrique [*si besoin, sans lettrage ni numéro*]
 - Enjeux
 - Objectif 1 [*numérotation continue en chiffre arabe tout au long du doc*]
 - Résultats Attendus
 - Rubrique b
 - Enjeux
 - Objectif 2
 - Objectif 3
 - Résultats Attendus

c) Comment rédiger dans la Partie questions de recherche

Rédaction courte et synthétique.
En français.

Pour chaque (sous-) rubrique :

Enjeux= Le problème, le contexte, le pourquoi du sujet de recherche.

1 paragraphe.

Un enjeu peut concerner plusieurs Objectifs.

Objectif n = Question, sujet de recherche

Commencer par un verbe.

Une seule phrase. Elle peut-être complétée par les méthodologies, les outils à envisager.

Si il y a un "et" en faire un 2ème objectif

Résultats attendus = A quoi cela va servir. Instruments de mesure, recommandations de politiques publiques

1 paragraphe ou des listes à puces.

d) Références bibliographiques

Pas de renvoi à de la Biblio dans la Partie des questions de recherche. Uniquement dans les parties introduction et cadrage conceptuel.

Dans la Partie Biblio à la fin, il est proposé de regrouper pour chaque Axe les documents de références classés par ordre alphabétique (sans références dans le corps du texte).

e) comment gérer les besoins avec une maille plus fine (issus des consultations)

Les besoins de recherche remontés par les experts consultés (animateurs Commissions ITAB, Chambres Agriculture, consultation territoriale...) se présentent généralement avec un degré de détail plus fin que nos Objectifs.

Exemple :

Objectif : besoins de nouvelles méthodes de contrôle des pathogènes en AB

Maille fine : besoins de moyens de lutte contre flavescence dorée en viticulture

Il est important de garder la traçabilité des besoins remontés et leur insertion dans notre document pour :

- échanger avec les experts consultés (validation de nos formulations et insertions, identifier les sujets orphelins, leur signaler si un Appel à projet est passé correspondants à leurs sujets)
- échanger avec les organismes pour croiser la listes de nos Objectifs (ITAB, Tpo, CSAB...) avec les leurs, afficher les correspondances et discuter des sujets manquants
- montrer la robustesse de notre document

Comment faire apparaître cette maille fine dans notre document, sans les insérer dans le corps du texte, pour ne pas le surcharger ? (cf. exemple avec maille du Languedoc Roussillon - @LR) ?

- les faire figurer en annexe avec leur correspondance avec nos objectifs (tableur)

- éventuellement produire un document spécifique pour les experts montrant l'insertion de leurs sujets dans notre document.

Cette 2ème option nécessiterait d'utiliser une BdD. Elle pourrait permettre le suivi dans le temps de l'avancée des recherches et de la satisfaction des besoins, l'actualisation des besoins. Cette réflexion est en cours au GRAB et à l'ITAB. Il ne faut pas monter non plus une usine à gaz.

Quelle priorisation ?

La question de la maille fine pose aussi la question de la gestion des priorités. Doit-on tout faire figurer ? Comment trier ? D'un point de vue opérationnel (Appel à projet) est-il besoin de faire remonter des besoins mineurs ou sur lequel nous n'avons pas d'équipe de recherche à proposer ?

A ce stade, difficile d'établir une método. Les rédacteurs et les échanges avec les animateurs de commissions ITAB devraient permettre un 1^{er} tri.

Moyens pour prioriser à établir dans une prochaine étape.

2) Qui fait quoi comment ? Répartition des tâches

a) Rédactions des Parties

voir les personnes indiquées en 1)a et dans le doc partagé.

b) Réflexions à prendre en compte dans la rédaction du document

PARTIE CADRAGE CONCEPTUEL

- question transversale : Indiquer qu'il nous faut des outils d'évaluation / de caractérisation dans tous les blocs (cf. 5.b. et 5.c. sauf tiret 2 du doc d'Eve et Marion). Eventuellement si des spécificités le nécessitent reprendre dans les axes la question des outils et méthodes de caractérisation / évaluation nécessaires et à mettre en place.

- place de la Recherche pour la bio à l'international

oui possible dans Frog, *Eve* consulte au CIRAD soit les scientifiques arrivent à caser leurs sujets dans nos cases, soit on rajoute des objectifs (à rédiger ou faire rédiger). **2 filtres pour décider de faire figurer des besoins de recherche à l'international:** a-t-on des équipes françaises susceptibles d'y répondre ? Et y a-t'il des canaux d'appels à projet ? si oui, on le met.

AXE A :

Systèmes de production agricoles et agroalimentaires (formulation et procédés) des aliments

- Connaître / caractériser les systèmes existants (*agri+agro*) Evaluer?
- Optimiser / améliorer les systèmes (*agri+agro*)
- Concevoir de nouveaux systèmes Innovants (*agri+agro*)

dont la trajectoire pour atteindre ces systèmes innovants. Voir si on sépare du tiret précédent : limite entre « nouveau système » et « amélioration de système » est souvent floue.

Notion environnement : à traiter en terme de ressource et de conséquence (Axe C dans ce cas).

AXE B :

Mettre en avant les interactions entre les "qualités", et entre les qualités et les systèmes de production.

Travailler / creuser chaque "qualité" indépendamment. Puis revenir à la fin sur l'agrégation des qualités/caractéristiques vers un concept de qualité globale.

2 rubriques bien en main : Qualité et Relation à la santé

2 autres rubriques à détailler et rédiger :

- Environnement : doit être complété par [Philippe Pointereau](#). Lui proposer de solliciter un chercheur spécialiste en complément (Gilles Billen, Brotagnol?) ?
- Transversal: projet organic diet.

AXE C :

Les dimensions économiques sociales et territoriales de l'AB => Sur zones rurales et urbaines.

Notamment qualité de vie (et impact santé de leurs pratiques) pour les agriculteurs.

Y compris nouvelles approches sur le transfert (3g du doc Eve et Marion).

- On manque de compétences dans Frog. Solliciter des Géographes ? Pour finaliser le plan détaillé et la rédaction de certains objectifs. [Stéphane Bellon](#) voit avec Aurélie Cardona (Ecodév). [Eve](#) en discutera avec Ronan Levelly (SupAgro Montpellier). Il a trop de boulot pour participer à Frog mais intéressé.

AXE D :

Politiques publiques et réglementation régulation.

Se nourrit des axes B et C.

- A rajouter : Interactions entre les politiques publiques / réglementations et les systèmes de production (impact des réglementations sur les systèmes agricoles et vice versa). cf. entre autres doc Otto Schmidt sur l'impact de la réglementation Bio sur les qualités des produits bio (QLIF).
- Y intégrer la question de positionnement de l'AB vis à vis de l'agroécologie et agriculture durable (cf. doc Eve et Marion 5.a. et èème tiret du 5c).
- Traiter la question de sécurité alimentaire en lien avec le changement d'échelle de l'AB.

c) Remontée des besoins de recherche (maille fine)

- Faire remonter plus de besoins de recherches, notamment des Régions autres que celles du Sud.
- Récupérer les consultations Ambition bio régionales : [Vianney](#) voit avec Fr Simon.
- Aiguillage par [Gilles](#) des sujets remontés par les consultations auprès des rédacteurs des sujets pour vérifier s'ils correspondent ou pas avec ce qu'il y a dans les parties du document dont ils ont la charge. Construction des Index et classification des besoins par Axe, en laissant apparaître origine de la remontée du besoin (CRA LR, Comm ITAB, etc.)

3) Suites à donner

a) Chronogramme *[n'est plus valable suite au 1^{er} passage au CSAB le 3/02/2016]*

- 1 semaine : lecture par tous
 - mardi 16 février (jeudi 18) réunion des rédacteurs : relecture mutuelle, homogénéisation, arbitrage, compléments
 - finalisation Draft V0
 - fin février : envoi Draft V0 au CSAB
- NE PAS DIFFUSER le DOCUMENT ou le lien vers avant le passage au CSAB (même à des collègues).
- mi mars 2016 ? présentation au CSAB
- si le CSAB est décalé on en profite pour consulter des scientifiques de confiance.

A rediscuter

Comment on traite la question des nouveaux rédacteurs, avant le Draft V0

Non pas de nouveaux rédacteurs avant la fin du Draft.

Mais on interroge de manière informelle : l'ACTA = ATT bio, ACTIA = *Cyril*, APCA / Elodie (*Vianney*), le CIAB avec l'INRA, CIRAD = *Eve*, IRD ? IRSTEA ?

date butoir 15 janvier

b) Stratégie de validation du document par le CSAB

3 stratégies possibles:

- 1- on demande un avis-validation (si on le sent très bien) : NON trop risqué
- 2- des recommandations pour que Frog finalise, puis CSAB (2^o passage en commission) avis final
- 3- voilà notre 1er jet, on l'a basé sur des docs de réf. dont priorités du CSAB, recommandations et ouverture pour que le CSAB (ou certains rédac) s'y impliquent,
- 3 bis - on peut aller jusqu'à ce que le CSAB deviennent coauteur (FROG-CSAB) si JMM le sent.

Décision : si possible stratégie 3

première étape : on sonde JMM de manière interpersonnelle sur sa position de principe (*Denis*)

deuxième étape : on présente une version zéro et on demande au CSAB des recommandations et avis et compléments

troisième étape : on retravaille notre doc en intégrant leurs commentaires

c) et Frog dans 1 an ?

- si validé en juin au CSAB : demande de présentation à Ambition bio

- diffusion : dans les canaux H2020 : TPo, GTN bio

et donc il va falloir une version anglaise:

on « pré-traduit » nos textes puis on prendra un traducteur (budget à trouver)

et une version mise en forme-imprimée

- comment on continue à l'alimenter ?

consultation ? par thème, par Régions ?

Le 1^{er} jet du doc passé au CSAB pourra servir à consulter tous les organismes.

- devenir de Frog / CSAB ?

pistes: Frog continue à consulter, à nourrir le doc, le CSAB priorise pour le ministère, Frog suit les sujets qui passent ou pas et mobilise les équipes si les sujets passent.